

Comment choisir une alternative sans herbicide efficace et économique pour votre municipalité.

Client: Conseil Municipal de Glastonbury, Somerset

Domaine d'activité: Municipalités

Contexte: La ville de Glastonbury compte plus de 10 000 habitants. Son conseil municipal a été le premier du Royaume-Uni à interdire l'utilisation d'herbicides dans son arrondissement. Il a testé Foamstream en 2015 et l'a adopté en 2016.

Nombre de machines: 1 MW-Series.

Zones traitées: Centre-ville, rues pavées et en pierre, quartiers résidentiels, parcs de jeux, aux abords des écoles.

Méthodes antérieures utilisées: Herbicides traditionnels.

Site Internet: <http://glastonbury.gov.uk/>

CONTEXTE

Le conseil de Glastonbury s'inquiétait d'exposer ses résidents et ses employés à des produits chimiques potentiellement dangereux, sachant qu'ils ont le devoir de protéger les gens et l'environnement dans l'arrondissement. Par conséquent, ils ont décidé d'adopter une approche plus sûre en recherchant des alternatives sans herbicide.

Historiquement, le conseil avait toujours utilisé des produits chimiques pour lutter contre les mauvaises herbes, mais comme la communauté s'inquiétait de la pulvérisation d'herbicides dans sa ville et autour des lieux publics comme les écoles, elle voulait que le conseil cesse d'utiliser des produits chimiques. À la suite de cela, Glastonbury a voté pour interdire l'utilisation d'herbicides.

TÉMOIGNAGE

"Weedingtech et Foamstream étaient la seule option viable en termes de viabilité financière et d'efficacité. Bon nombre de nos résidents, dont moi-même, sont préoccupés par l'utilisation d'herbicides chimiques dans les endroits où nos enfants jouent. Deux des plus grandes qualités de Foamstream sont sa non-toxicité totale - son label Soil Association me conforte encore plus dans cette idée - et sa viabilité sur tous les types de mauvaises herbes et tous les types de surfaces."

Conseillère Emma George - Conseil Municipal de Glastonbury

PROBLÈMES

1. Les parents sont de plus en plus préoccupés par l'utilisation d'herbicides dans les lieux publics et autour de leurs enfants.
2. Besoin d'une solution sûre pour l'utilisation autour des personnes, y compris les enfants, les animaux et les cours d'eau.
3. Besoin d'une solution financièrement viable et efficace pour s'éloigner des herbicides.

ACTION

Glastonbury n'était pas certaine de la solution alternative à adopter en raison de restrictions budgétaires et ne pouvait pas se permettre de se payer des biens d'équipement. Le contractant de la ville a accepté d'effectuer un test par une tierce partie à la fois de l'utilisation de Foamstream et d'une approche combinée de désherbage manuel et de débroussaillage. L'essai consistait à utiliser les deux méthodes pour traiter une zone désignée dans le même laps de temps et à examiner les coûts associés à ces traitements. L'essai portait sur le temps nécessaire à l'application et à la réalisation des traitements, leur efficacité en termes de dépérissement immédiat des plantes et le niveau de repousse après les traitements.

RÉSULTATS ET CONCLUSION

Les résultats de l'analyse montrent clairement que Foamstream est 900% moins cher que l'approche manuelle et qu'il s'agit d'une méthode plus rapide et plus efficace pour lutter contre les mauvaises herbes.

	Coût par traitement	Nombre de traitements par saison	Coût total par saison
Calcul des coûts de Foamstream sur la base des travaux réalisés	477,67€	3	1433,02€
DÉSHÉRBAGE MANUEL - basé sur les estimations de WAG	2423,19€	5	12115,96€
DÉSHÉRBAGE MANUEL - basé sur Curo Contract - Coût linéaire logements et zones pavés	3862,73€	5	19313,62€

Comme le coût des différents produits était un facteur déterminant dans le choix d'une solution. Foamstream, en raison de sa grande efficacité et de sa capacité de traitement de toutes les mauvaises herbes, sur toutes les surfaces et par tous les temps, s'est révélé meilleur que les autres méthodes testées. L'investissement dans un système Foamstream a permis au conseil de commencer à économiser de l'argent dès la première année, ce qui est inhabituel lors de l'achat de biens d'équipement pour l'espace municipal.

Les résultats de l'utilisation de Foamstream ont été immédiatement évidents. La capacité de Foamstream à être utilisé dans des conditions météorologiques défavorables sans nuire à son efficacité a été un point important pris en considération, surtout lorsqu'on le compare au glyphosate qui ne peut être utilisé sous la pluie ou dans le vent (ni l'un ni l'autre n'affectant Foamstream). De plus, toute pluie suivant un traitement au glyphosate impliquerait la nécessité d'effectuer d'autres traitements.

Le conseil municipal de Glastonbury a constaté que plus le système est utilisé, plus Foamstream devient économique. Malgré le coût d'investissement de Foamstream, en raison de son taux d'élimination très efficace, le conseil constate que son efficacité augmente avec le temps en raison d'une diminution spectaculaire de la repousse. Le temps d'application s'est avéré similaire à celui du glyphosate, mais le dépérissement immédiat des plantes s'est révélé beaucoup plus important lors de l'utilisation de Foamstream.



TRAITEMENT EXTÉRIEUR D'UNE ÉCOLE À GLASTONBURY

